**Rīgas pilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda īstenošanas padomes (turpmāk – Memoranda padome)**

**SĒDES PROTOKOLS**

Rīgā

2021.gada 16. septembrī Nr. DIKS-NOMP-21-3-pro

Tiešsaistes platformā Microsoft Teams sapulce

Sēde tiek atklāta plkst. 9:00.

**Sēdē piedalās Memoranda padomes locekļi:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr.  | Vārds, Uzvārds | Amats | Piedalās aizvietotājs |
| 1. | Mārtiņš Staķis | Rīgas domes priekšsēdētājs un Finanšu un administrācijas lietu komitejas priekšsēdētājs |  |
| 2. | Dainis Locis | [Pilsētas īpašuma komiteja](https://www.riga.lv/lv/pilsetas-ipasuma-komiteja)s priekšsēdētājs |  |
| 3. | Olafs Pulks | [Satiksmes un transporta lietu komiteja](https://www.riga.lv/lv/satiksmes-un-transporta-lietu-komiteja)s priekšsēdētājs |  |
| 4. | Iveta Ratinīka | [Izglītības, kultūras un sporta komiteja](https://www.riga.lv/lv/izglitibas-kulturas-un-sporta-komiteja)s priekšsēdētāja |  |
| 5. | Inese Andersone | [Pilsētas attīstības komiteja](https://www.riga.lv/lv/pilsetas-attistibas-komiteja)s priekšsēdētāja |  |
| 6. | Anna Norvele | Latvijas jaunatnes padomes valdes locekle |  |
| 7. | Māris Jansons | Rīgas apkaimju alianses valdes loceklis |  |
| 8. | Inta Lemešonoka | Latvijas Karjeras attīstības atbalsta biedrības valdes locekle |  |
| 9. | Anda Elsena | Biedrības “Veselībai un attīstībai” valdes priekšsēdētāja |  |
| 10. | Mihails Simvulidi | Biedrības “Pilsēta cilvēkiem” valdes priekšsēdētājs |  |
| 11. | Juris Millers | Latvijas Producentu savienības valdes priekšsēdētājs |  |
| 12. | Anna Ozola | Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu asociācijas valdes locekle |  |
| 13. | Ilze Paleja | Latvijas SOS ciematu asociācija valdes locekle |  |

**Sēdē nepiedalās Memoranda padomes locekļi:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Viesturs Kleinbergs | [Sociālo jautājumu komiteja](https://www.riga.lv/lv/socialo-jautajumu-komiteja)s priekšsēdētājs |  |
| 2. | Edmunds Cepurītis | [Mājokļu un vides komiteja](https://www.riga.lv/lv/majoklu-un-vides-komiteja)s priekšsēdētājs |  |
| 3. | Linda Ozola  | [Drošības, kārtības un korupcijas novēršanas jautājumu komiteja](https://www.riga.lv/lv/drosibas-kartibas-un-korupcijas-noversanas-jautajumu-komiteja)s priekšsēdētāja |  |
| 4. | Elita Kalniņa | Vides aizsardzības kluba viceprezidente, valdes locekle |  |

**Sēdē vēl piedalās:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr.  | Vārds, Uzvārds | Amats |
| 1. | Rasmuss Filips Geks | Rīgas domes priekšsēdētāja padomnieks |
| 2. | Ilze Meilande | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta Kultūras pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas vadītāja p.i. |
| 3. | Marika Barone  | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta Kultūras pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas Imigrantu atbalsta koordinatore  |
| 4. | Aira Ancāne | Rīgas domes Sabiedrisko attiecību nodaļas Projektu koordinatore |
| 5. | Ilona Platonova  | Rīgas domes Sekretariāta Deputātu darbības nodrošināšanas nodaļas galvenā referente |
| 6. | Agnese Frīdenberga | Sabiedriskās politikas centrs “Providus” |
| 7. | Līga Stafecka | Sabiedriskās politikas centrs “Providus” |

**Sēdes darba kārtība:**

1. Memoranda īstenošanas padomes darba uzlabošana – loma un uzdevumi, nepieciešamās izmaiņas Nolikumā;
2. Memoranda īstenošanas padomes pārstāvju deleģēšana darbam Rīgas domes konsultatīvajos mehānismos;
3. Citi jautājumi.

**Sēdes norise:**

**M. Staķis** atklāj Memoranda padomes sēdi un informē, ka sapulci vēlas veltīt galvenokārt vienam jautājumam – darba kārtībā gan ir divi jautājumi, taču tie savā ziņā ir saistīti. Ir izanalizētas līdz šim pastāvējušās konsultatīvās padomes, analīzes rezultātā ir atklājušies gan “veiksmes stāsti”, gan pretējais – tas, ka vairākas padomes kļuvušas par sūdzību birojiem. Tā kā Memoranda padome tikko uzsākusi savu darbu, tika pieaicināts “Providus” un veikta izpēte, lai jau no paša sākuma sekmētu veiksmīgu Memoranda padomes darbu un apsvērtu nepieciešamo izmaiņu iekļaušanu nolikumā. M. Staķis dod vārdu A. Frīdenbergai.

**A. Frīdenberga** iepazīstina klātesošos ar veikto izpēti, kuras ietvaros tika analizēta Memoranda padomes vieta un loma Rīgā. Tā kā viņa ir t.s. lielās Memoranda padomes *(Nevalstisko organizāciju un Ministru kabineta sadarbības memoranda īstenošanas padome)* dalībniece un ir sekojusi tās darbam Ministru Kabineta līmenī, izpētē tika ņemta vērā pieredze “lielajā” Memoranda padomē un tas, kā Rīgas pilsētas pašvaldības Memoranda padome iekļaujas Rīgā esošajos instrumentos. Primārais secinājums –Memoranda padome ir viens no instrumentiem milzīgā sabiedrības līdzdarbošanās instrumentu klāstā, kas pieejams Rīgā: 8 dažādas konsultatīvās padomes, 12 koordinējošas konsultatīvās komisijas (visas darbojas kādā konkrētā jomā), dažādas darba grupas un Memoranda padome. Potenciāls, kas atšķir Memoranda padomi no citām jau pastāvošām konsultatīvām institūcijām – veidošanas princips un ar to saistītais lielais NVO mandāts, kā arī augsta līmeņa RD amatpersonu dalība. Rezultātā ir tapuši trīs risinājumi, kas tiek piedāvāti Rīgas domei:

1. Memoranda padome kā nozīmīgs instruments Rīgai svarīgu ar NVO sektoru un Rīgas attīstību saistītu jautājumu virzīšanai;

2. nozarisks risinājums – Memoranda padome varētu skatīt jautājumus, kas netiek skatīti citās konsultatīvajās institūcijās;

3. Memoranda padome varētu kļūt par institūciju, kurā *ad hoc* tiktu identificētas problēmas, uz kurām attiecīgi tiktu reaģēts.

Risinājuma Nr. 2 un Nr. 3 gadījumā Memoranda padome kļūtu par vienu no daudzām institūcijām un neizmantotu savu potenciālu un unikalitāti.

Diskusiju rezultātā ir nonākts pie “hibrīdrisinājuma”, par kuru detalizētāk pastāstīs R. F. Geks (1. risinājums papildināts ar pārējiem 2 risinājumiem). Pēc A. Frīdenbergas domām šis būtu kolosāls instruments, ja tas attīstīsies tā kā to ir iecerējusi RD; tādā gadījumā tas tiks ieteikts arī citām lielajām pašvaldībām kā vecāko jeb ekspertu padome, kurā tiek skatīti svarīgi jautājumi.

Jau minētā, kā arī blakus pētījuma ietvaros, kurā tiek analizēti sabiedrības līdzdalības instrumenti Rīgā, papildus tika aplūkota ārvalstu pieredze, mēģinot atrast līdzvērtīgu instrumentu. Secinājums: Rīga ir vienīgā no galvaspilsētām, kam ir šāda veida instruments, ja tā pielietošana būs veiksmīga, Rīga varēs būt kā labs piemērs kaimiņvalstīm. Īstenotais pētījums bija tiešām vērtīgs un parādīja Memoranda padomes unikalitāti, tai ir jāpaliek ar šādu funkciju (darbs ar svarīgajiem jautājumiem) un jāstrādā kā filtram.

Papildus, attiecībā uz otro darba kārtības jautājumu par deleģētajiem pārstāvjiem, A. Frīdenberga piedāvā savu pieredzi, kas gūta “lielajā” Memoranda padomē, izstrādājot Ministru kabineta memoranda nolikuma sadaļu, kurā ir runa par sadarbību ar deleģētajiem pārstāvjiem. Arī Rīgā veidojas iespējas deleģēt pārstāvi *ad hoc*, respektīvi, īslaicīgai dalībai kādā uzraudzības komisijā, kā arī Memoranda padome var būt instruments, kas deleģē pārstāvjus pastāvīgās institūcijās, kurās tas nepieciešams.

**M. Staķis** izsaka pateicību **A. Frīdenbergai** par darbu un ir lūdzis R. F. Gekam apkopot visu vienā prezentācijā, aicina noklausīties prezentāciju un pēc tās atklāt jautājumu un diskusiju sadaļu.

**R. F. Geks** ir sagatavojis prezentāciju “NVO Memoranda padome: loma Rīgas pašvaldībā”, tā tiek rādīta un papildināta ar komentāriem. Zinot, ka Rīgas pašvaldībai jau ir 8 gadus ilga pieredze sadarbības veidošanā un veicināšanā ar NVO, “Providus” definēja tēmu/problēmu – atrast Memoranda padomes kā jauna veidojuma vietu un iederēšanos jau pastāvošajā sistēmā, to, vai un kur funkcijas pārklājas un ko darīt, lai funkcijas nepārklātos. Ar prezentācijas palīdzību iespējams skaidri nodefinēt, kādus jautājumus Memoranda padome skata un kādus neskata, kādas nelielas papildu lietas tā varētu darīt.

Galvenā funkcija/”misija” – Memoranda padomei jābūt augsta līmeņa sabiedriski konsultatīvai padomei, kas nozīmē trīs lietas:

1) A. Frīdenbergas jau pieminētais – šajā padomē ir iekļauta RD politiskā vadība (RD priekšsēdētājs un komiteju priekšsēdētāji), līdz ar to diskusijas dzird visi RD augstākie lēmumu pieņēmēji, kas ir gan labi (potenciāla operatīvāka virzība tālāk), gan ierobežojoši – parasti primāri ar šādiem jautājumiem RD vadība nenodarbojas;

2) Memoranda padome nesatiekas tik bieži kā varbūt sākotnēji bija Nolikumā nodefinēts, bet 4 - 5 reizes gadā, kad sakrājies nodefinētu jautājumu loks;

3) tā kā tikšanās nav tik bieži, izskatāmo jautājumu loks zināmā mērā jāierobežo.

**R. F. Geks** ir noformulējis Memoranda padomes darbības principus, kuri arī izriet no “Providus” pētījuma un parāda, kur Memoranda padome atrodas RD konsultatīvo mehānismu hierarhijā.

1. Memoranda padomes locekļi ir sabiedrības un nevalstiskā sektora kopumā pārstāvji un kā tādiem viņiem jādomā par jautājumiem, kas tiek izskatīti Memoranda padomē. Būtu jāīsteno vīzija, ka tiek ņemtas vērā visu rīdzinieku nevis atsevišķu sabiedrības grupu intereses.

2. Primārais Memoranda padomes sēžu darba kārtības bloks – lieli, ambiciozi jautājumi. Domes koalīcijas padome tiekas reizi nedēļā un izskata aktuālos jautājumus un iniciatīvas, primāri Memoranda padomei būtu jāstrādā ar šiem jautājumiem. Respektīvi, kad RD lemj, vai virzīt kādu jaunu iniciatīvu, Memoranda padome ir izcils veids kā ar šo iniciatīvu iepazīstināt sabiedrību un NVO pārstāvjus kopumā, saņemt atgriezenisko saiti (kritika, ieteikumi).

3. Otrs Memoranda padomē izskatāmo jautājumu bloks – ar sabiedrības līdzdalību un NVO iesaisti RD darbā saistīti jautājumi. Ņemot vērā, ka pastāvošie konsultatīvie mehānismi ir ļoti specifiski – nevis aktīva iesaistīšanās kāda mehānisma darbībā, jautājumos, bet skatījums uz mehānismiem kopumā, ieteikumi kā NVO sektora darbu un RD sadarbību ar šo sektoru varētu uzlabot un padarīt atklātāku.

4. princips saistīts ar darba organizāciju: primārajam darba kārtības iniciatoram būtu jābūt RD vai Memoranda padomes vadītājam, un pamatā uz izskatīšanu Memoranda padomē jāvirza nozīmīgas iniciatīvas, ar kurām jāiepazīstina sabiedrība.

5. NVO var ierosināt jautājumus Memoranda padomes sēžu darba kartībai caur Memoranda padomes priekšsēdētāja vietnieku, taču tiem jāattiecas un plašākām sabiedrības interesēm.

**R. F. Geks** demonstrē piemērus teorētisko principu ilustrēšanai. Jautājumi, kas būtu jāskata nevis Memoranda padomē, bet citos konsultatīvos mehānismos – “šaura” rakstura jautājumi, piem., NVO sūdzība par RD konkursa rezultātu godīgumu; NVO ierosinājums, kas nav ticis uzklausīts zemākā instancē; konkrētas idejas, kas attiecas uz investīciju plānu, attīstības plānu, teritoriālo plānu u.tml.; NVO viedoklis par kādu jautājumu, ja RD nav nākusi ar jautājumu par šādu iniciatīvu. Jautājumi, kas ir skatāmi Memoranda padomē un kuros Memoranda padomes viedoklis ir ļoti nozīmīgs un var palīdzēt tos pilnveidot: piem., jaunas klimatneitralitātes koncepcijas izstrādāšana, kas ietekmēs ļoti daudzus rīdziniekus; RD piedāvājums līdzdalīgās budžetēšanas uzlabošanai; priekšlikumi saistībā ar sabiedrības līdzdalību kopumā RD darbā.

Tālākajā **R. F. Geks** uzskaita papildu funkcijas, kas izriet gan no Nolikuma, gan “Providus” analīzes, gan arī no tā, ko Memoranda padomei vajadzētu darīt, un ar tām saistītās Memoranda padomes lomas:

– NVO pārstāvju deleģēšana kā daļa no Memoranda padomes darba dalībai RD konsultatīvajos mehānismos un kandidātu atlases komisijās u.tml.; tajos šādiem pārstāvjiem vajadzētu parādīties vairāk nekā līdz šim – tas tiks iestrādāts saistošajos noteikumos un veicināts, praktiski nodrošinot lēmumu pieņemšanas atklātību un sabiedrības iesaisti;

– pilsoniskās sabiedrības/NVO pārstāvju iesaistīšana aktuālu jautājumu risināšanā (sūdzības, ieteikumi, u.c. problēmu aktualizēšana, kas netiek skatītas Memoranda padomes ikdienas sēdēs, bet kas ir svarīgas RD un NVO sadarbības kontekstā un kas var parādīt, piem., RD praksi finansējuma piešķiršanā NVO, kāda sektora vai saturiskos jautājumus, kam RD nepievērš pietiekamu uzmanību). Memoranda padome reizi gadā organizē NVO forumu, kurā aicinātas piedalīties visas Memorandu parakstījušās NVO. Forums ir mēģinājums risināt individuālus jautājumus, kas nav Memoranda padomes ikdienas dienas kārtībā, organizētā veidā – tiek veidotas tematiskās darba grupas RD komiteju priekšsēdētāju un departamentu direktoru vadībā, tiek salikts prioritāro problēmu saraksts katrai nozarei, lai RD būtu lietas kursā par turpmākajā darbā iestrādājamām problēmām un nepieciešamajiem risinājumiem;

– sabiedrības un NVO iesaiste RD ikdienas darbā kā viena no divām galvenajām Memoranda padomes kompetencēm. Memoranda padome var ierosināt konkrētas izmaiņas RD normatīvajos aktos, piem., ierosināt iekļaut sabiedrības pārstāvja līdzdalību kādā nolikumā, kur tāds sākotnēji nav bijis. RD būtu jāvirzās uz vienotu pieeju NVO vai sabiedrības iesaistīšanā ekspertu līmenī visos sabiedrības līdzdalības mehānismos kopumā, t.sk. individuālajās konsultatīvajās padomēs. Memoranda padome varētu būt tā, kas strādā pie šā vienotā mehānisma, lai nākotnē visas konsultatīvās padomes darbotos pēc līdzīgiem principiem;

– konkrētu nozaru jautājumi būtu jārisina caur specifiskajiem konsultatīvajiem mehānismiem, kas daudzās nozarēs jau eksistē; Memoranda padomei jāsaskata, kur šādi mehānismi iztrūkst, un potenciāli jāierosina jaunu mehānismu izveidošana;

– Memoranda padome seko līdzi gan efektīvai Memoranda īstenošanai, gan pati sava darba efektivitātei; Memoranda padomes darbu var pilnveidot, gan veicot nepieciešamas juridiskas izmaiņas nolikumos un RD normatīvajos aktos, gan praktiski pilnveidojot Memoranda padomes darbu.

**R. F. Geks** aplūko pārstāvju deleģēšanas jautājumu un galvenos soļus gadījumos, kad RD lūdz Memoranda padomi deleģēt pārstāvi konkrētā nominācijas komisijā/uzraudzības padomē/ekspertu darba grupā, kurā nepieciešama sabiedrības iesaiste.

1. Pārstāvju izvēle: savlaicīgi un kā atklāts konkurss visām NVO, kas parakstījušas Memorandu – NVO var izvirzīt pārstāvi, nosūtot pieteikumu ar CV, Memoranda padome sēdē pieņem lēmumu, balsojot. Augstas konkurences gadījumā Memoranda padomes sekretariāts var organizēt tikšanos ar kandidātiem.

2. Memoranda padomes un pārstāvja sadarbība – jābūt atrunātam mehānismam. Divas iespējamās sadarbības formas: 1) pagaidu (piem., pārstāvji nominācijas komisijā) – atskaite tiek sniegta noslēgumā, t.sk. par eventuālām problēmām; 2) pastāvīgi (darbs kādā ekspertu grupā vai uzraudzības padomē) – rakstiski ziņojumi ar zināmu regularitāti, piem., 1 - 2 reizes gadā.

3. Pēctecība starp pārstāvjiem – pārstāvja maiņas gadījumā īpaši svarīga ir rakstisko ziņojumu pieejamība.

4. Interešu konflikta novēršana: ja gadījumā jautājums, kas konkrētajā konsultatīvajā mehānismā tiek skatīts, skar pārstāvja intereses (saistīts ar nozari, kas viņu interesē vai NVO, kuru viņš pārstāv), labā prakse ir iepriekš atrunāt kā konfliktu reducēt, piem., nebalsot par konkrētu jautājumu; nolikumā paredzētas tiesības Memoranda padomei atsaukt pārstāvi un izsludināt konkursu jauna pārstāvja izvēlei.

**R. F. Geks** noslēdz savu prezentāciju, minot nākamos soļus tālākajai virzībai no RD puses:

1. jāsagatavo Memoranda padomes nolikuma izmaiņas: no RD puses tiks pilnveidots “Providus” piedāvātais nolikuma grozījumu projekts, tas tiks izsūtīts, nākamajā Memoranda padomes sēdē jāapstiprina un jāvirza uz RD sēdi;

2. lai Memoranda padome varētu efektīvi pildīt nolemto, īstenot kādas Memoranda padomes darba grupas darbu u.tml., tai būs nepieciešams papildu administratīvais atbalsts. RD nāks ar priekšlikumu kā sekretariātu varētu paplašināt, lai iedotu Memoranda padomei papildu resursus operatīvākam darbam.

**M. Staķis** pateicas **R. F. Gekam** par sagatavoto prezentāciju un uzsver, ka, viņaprāt, galvenais uzstādījums Memoranda padomei ir šāds: padome vērtē, vai ir nodrošināta sabiedrības līdzdalība RD procesos un secīgi – ja līdzdalība ir nodrošināta – vai tā strādā; ja nestrādā, sniedz savus ierosinājumus situācijas uzlabošanai. Būtiski Memoranda padomei neiekrist mikromenedžmentā. Materiāls tiks izsūtīts pirms nākamās sēdes un sēdes laikā notiks balsošana. Lūdz klātesošos izteikties un uzdot jautājumus, lai neskaidrības varētu izdiskutēt, vārds tiek dots pieteikšanās secībā.

**M. Jansons** izsaka savus komentārus:

1) atbalsta M.Staķa viedokli, ka būtiski ir izveidot mehānismu, kas nodrošinātu vienotu pieeju visur un palīdzētu realizēt caurskatāmības un jēgpilnas iesaistes principus; tas varētu būt grūtāk nekā šķiet, līdz ar to šo jautājumu būtu jāizvirza vismaz kā līdzvērtīgu “lielajiem jautājumiem” un jāparedz tā risināšanai vairāk laika nekā tikai piecas sēdes gadā. Vienlaikus M. Jansons piekrīt, ka nevajag ieslīgt mikromenedžmentā, bet gan skatīties uz sistēmiskām lietām;

2) lielajos jautājumos būtu svarīgi ievērot “paritātes principu”, jo svarīgi jautājumi ir ne tikai RD, bet arī NVO, un arī NVO jābūt tiesībām ierosināt vienlīdz daudz “lielu” jautājumu (piem., mājokļu politikas jautājumi, kas skar vairākas jomas);

3) deleģēšana – būtu būtiski skatīties, lai ir mazāk birokrātijas un lai nav jāsniedz pārāk garas atskaites;

4) nodrošināt administratīvo atbalstu Memoranda padomes locekļiem, kas dara vairāk, lai nebūtu tā, ka papildu atlīdzību saņem tikai RD darbinieki/sekretariāts, bet Memoranda padomes locekļi dara apjomīgu un atbildīgu darbu bez maksas.

**M. Staķis** sniedz atbildi **M. Jansonam**, pirmkārt, formulējot RD priekšsēdētāja galveno uzdevumu – nodrošināt, lai Memoranda padomes sēdēs piedalītos pašvaldības “Ministru kabinets”, respektīvi, RD komiteju vadītāji, un izteiktos ierosinājumus ietvertu ikdienas darbā, līdz ar to viņu dalības nodrošināšana biežāk nekā piecas reizes gadā (sēdes) un NVO forumā nez vai būs iespējama. Vienlaikus tas neizslēdz iespēju Memoranda padomei tikties biežāk mazākā sastāvā un izdiskutēt svarīgus jautājumus, kuri būtu virzāmi uz Memoranda padomes sēdi. Būtiskākais lūgums: virzot jautājumus uz Memoranda padomes sēdes dienas kārtību (to sastāda M. Staķis ar M. Jansonu), jautājumu noformulēt ar konkrētu ierosinājumu, par ko attiecīgi sēdē notiek diskusija, tiek pieņemts lēmums un M. Staķa kompetencē ir lēmuma izpildes nodrošināšana. Vienlaikus M. Staķis apsola censties nodrošināt, ka gadījumā, ja notiks Memoranda padomes locekļu tikšanās mazākā formātā, uz tām tiks nodrošināts kāds kompetents pārstāvis no apmaksāta sekretariāta, kurš zinātu, kādos saistošajos noteikumus būtu jāietver ierosinājums, kur jānonāk lēmumiem u.tml.

**M. Jansons** piekrīt, ka uz sēdēm ir nepieciešams nodrošināt pēc iespējas labi noformulētus jautājumus, citādi liela iespēja, ka tie netiks realizēti.

**A. Ozola** pauž atbalstu M. Jansona izteiktajam viedoklim un izsaka bažas, ka ar piecām sēdēm gadā varētu nepietikt, taču papildu sanāksmes mazākā sastāvā varētu būt risinājums, jo īpaši, ja tajās varētu piedalīties atsevišķu komiteju vadītāji, ja konkrētajā gadījumā tiktu skatīts kādai nozarei specifisks jautājums. Pozitīvi vērtē R. F. Geka prezentāciju, vienīgā iebilde – mājokļu jautājums nav izvēlēts kā veiksmīgs piemērs (Rīgā jārenovē 6000 māju, kurās dzīvo 80 % rīdzinieku, bet publiski nav pieejama informācija par RD pastāvošās darba grupas, kas nodarbojas ar šiem jautājumiem, darba virzību). Būtiski būtu uztvert un atzīt NVO kā atbalstu pašvaldības darbam. Kā piemēru A. Ozola min Rīgas gaisa kvalitātes uzlabošanas programmu, kas nesen tika virzīta uz publisko apspriedi, kurā RD atsaucas uz Ekonomikas ministrijas ēku atjaunošanas ilgtermiņa stratēģiju un konkrēti – punktu par Rīgas akūto problēmu un sadarbības nodrošināšanu ar RD, kuru šajā stratēģijā iekļāva pēc A.Ozolas pārstāvētās asociācijas ierosinājuma; savulaik RD netika iesaistījusies šīs stratēģijas komentēšanā. Skaidrs, ka NVO ir jāiestājas par jautājumiem, kas ir aktuāli un kurus valdības līmenī nepieciešams atzīt par prioritāti.

**R. F. Geks** komentē, ka būtu būtiski nodalīt divas lietas: neviens neapgalvo, ka mājokļu tēma ir nebūtiska un kā tāda nebūtu skatāma Memoranda padomes sēdēs. Tēma ir būtiska, bet runa ir par to, ka Memoranda padomes sēdēs nebūtu jāskata specifiski jautājumi saistībā ar šo tēmu (piem., kāda NVO skatījums uz mājokļu problemātiku konkrētā apkaimē). Savukārt, ja darba grupa (vēlams, ar iekļautu Memoranda padomes pārstāvi) sagatavotu piedāvājumu, kādai jābūt mājokļu politikai vai arī RD atbildīgais Mājokļu un vides departaments būtu izveidojis jauno mājokļu attīstības koncepciju, viņiem ar šo jautājumu būtu jānāk pie Memoranda padomes, šis tiktu iekļauts Memoranda padomes sēdes dienas kārtībā, uz sēdi tiktu pieaicināta arī konkrēta NVO, kam ir ieteikumi, un sēdes ietvaros notiktu kopīga diskusija. R. F. Geks piekrīt, ka NVO ieteikumi RD var būt ļoti vērtīgi un noteikti nākotnē tiks iestrādāti gan RD iekšējos normatīvajos aktos, gan koncepcijās.

**M. Staķis** informē, ka līdz 01.11.2021. uzdevis visiem RD departamentiem un komitejām sagatavot priekšlikumus par virzieniem un programmām, ko RD virzīs nākamajam plānošanas periodam (2021. - 2027. gads). Šis būs ļoti konkrēts dokuments, kas tālāk nonāks RD Pilsētas attīstības departamentā, kā arī tiks virzīts uz valdību, un noteiks, kāda veida ES fondu finansējums varētu ienākt Rīgā. Par šo dokumentu noteikti gribētu dzirdēt Memoranda padomes viedokli un plāno virzīt uz darba kārtību.

**M. Jansons** piekrīt, ka šāda programma ir svarīga, tomēr jautājums par to, kāds būtu Memoranda padomes fokuss attiecībā uz šādu dokumentu – vai būtu iespēja komentēt, kurai nozarei piešķirt vairāk, kurai mazāk, t.sk., vai varbūt būs iespējams ierosināt vēl jaunas idejas.

**M. Staķis** atbild, ka Memoranda padome varētu pievērst departamentu, kuri gatavojuši un virza šīs idejas, uzmanību tam, ka potenciāli nav ietverta kāda no ES finansējuma programmām, veicinot diskusiju par to. Dokumentā tiks aptvertas visas jomas, kuras ir aktuālas Rīgai, sākot no satiksmes jautājumiem un beidzot ar sociālo palīdzību.

**M. Jansons** pateicas par paskaidrojumu; otrs komentārs/ideja attiecībā uz sabiedrības līdzdalību un Memoranda padomes “mazo grupu”: ir tiešām daudz jautājumu, ko varētu skatīt mazākā sastāvā nevis lielajā Memoranda padomē; varētu būt sekretariāts, kurš kādu konkrētu problēmu nodotu tālāk attiecīgajam departamentam un tā tiktu atrisināta (šāda pieredze RD jaunajā sasaukumā jau ir bijusi), tādējādi līdz Memoranda padomes izskatīšanai nonāktu tikai jautājumi, par kuriem nav bijis iespējams vienoties.

**M. Staķis** lūdz, lai A. Frīdenberga sniedz “skatu no malas”.

**A. Frīdenberga** komentē, ka iespaids ir pozitīvs; “lielās” Memoranda padomes locekļi ļoti novērtētu priekšlikumu kopīgi apspriest budžeta prioritātes. Plānošanas prioritāšu apspriešana ar Memoranda padomi būs milzīga iespēja sabiedriskajam sektoram redzēt kopīgo Rīgas attīstības ainu. Ieteikums NVO nekļūt par “sūdzību biroju” un neiztērēt laiku mazos administratīvos jautājumos, pretējā gadījumā neatliks laika lielajiem jautājumiem, šādu pieredzi jau ir guvusi “lielā” Memoranda padome. A. Frīdenberga novērtē R. F. Geka stāstījumu; “Providus” palīdzēs līdz galam novest Memoranda nolikumu un iesaka saskatīt iespēju ietekmēt lielās lietas. Savukārt, ja būs apmaksāts sekretariāts un iespēja pievērsties arī mazajām lietām, ar sekretariāta starpniecību varēs saprast, kurš par attiecīgo jautājumu ir atbildīgs konkrētā RD institūcijā un tālāk to risināt bez Memoranda padomes iesaistīšanās, izņemot samilzušu problēmu gadījumus.

**R. F. Geks** komentē MS Teams sapulces *čatā* rakstītās ziņas (autori J. Millers un A. Ozola) par attieksmi pret NVO, proti, ka pēc iepriekšējām sanāksmēm, kurās tika runāts par NVO iesaisti konkrētās komitejās un RD mehānismos, vairākas RD amatpersonas nav sniegušas atbildes uz e-pastiem. R. F. Geks min, ka ir zināms par šādiem gadījumiem; tieši ar Memoranda padomi tiek mēģināts šo mainīt, lai visa RD vadība uz NVO skatītos nevis kā uz tādiem, kas tikai vēlas kaut ko ieteikt, bet kā uz vērtīgu sadarbības partneri, kuru gribētu iesaistīt lēmumos; pie tā tiks aktīvi strādāts. Konsultatīvo mehānismu veidotāji ir izteikuši lūgumu nākt ar vienotu koncepciju attiecībā uz visu RD konsultatīvo mehānismu darbu; to vajadzētu mainīt un nolikumus grozīt nevis individuāli, bet visus līdzīgi/pēc sistēmiska, vienota principa. Ņemot vērā, ka nolikumus var mainīt tikai ar domes lēmumu, izmaiņas vajadzētu veikt, izveidojot vienotus noteikumus un tad atbilstoši tiem izmainot visus konsultatīvos mehānismus – “mājas darbs”, kas būtu jāizdara kopā ar Memoranda padomi.

**M. Staķis** izsakās par *čata* komentāriem saistībā ar neatbildētajiem e-pastiem: viņš dienā saņemot aptuveni 80 - 120 vēstules, kuras divi darbinieki sašķirojot un nododot pēc piederības, uz visām atbildēt personīgi nebūtu iespējams; departamentu direktoriem noteikti ir līdzīga situācija. Memoranda padomē būtu jāizskata, kādi mehānismi pastāv bez vēstuļu rakstīšanas, piem., vai tiek pilnvērtīgi izmantoti Apkaimju iedzīvotāju centri un to koordinatoru resursi. Sistēma, kurā visas problēmas tiek adresētas RD priekšsēdētājam, ir novecojusi, risināšana jāvirza uz Apkaimju iedzīvotāju centriem. Sistemātiski jāizvērtē saistošie noteikumi par komunikāciju ar iedzīvotājiem un potenciāli nepieciešamās izmaiņas. **M. Staķis** jautā, vai no Memoranda padomes puses nav būtisku iebildumu piedāvājumam un vai to var virzīt uz konkrētiem priekšlikumiem nolikuma maiņai, kuri tiktu sagatavoti un laicīgi nosūtīti un nākamajā sēdē notiktu balsošana. Memoranda padomes locekļi reaģē piekrītoši.

**M. Staķis** jautā R. F. Gekam, kāds bija 2. darba kārtības punkts vai arī abi jautājumi bija saistīti. **R. F. Geks** apstiprina, ka abi darba kārtības punkti tika apvienoti un izrunāti. Papildu jautājumi darba kārtībai netiek izvirzīti.

**M. Staķis** ierosina nākamo sēdi sasaukt ātrāk nekā pēc diviem mēnešiem, lai varētu nobalsot. Tiklīdz būs zināms valdības noteiktais budžets – ietvars nākamajam gadam –RD sāks strādāt pie sava budžeta un Memoranda padomei vajadzētu noprezentēt tajā izvirzītās prioritātes.

Sēde tiek slēgta plkst. 10:00

Memoranda padomes vadītājs: M.Staķis

Sēdi protokolēja: M.Barone

Pielikumā: R. F. Geka prezentācija “NVO Memoranda padome: loma Rīgas pašvaldībā” uz 10 lpp.